



NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

NOVINKY Z OBLASTI PRÁVA, DANÍ A ÚČETNICTVÍ

Zveřejněno v období: 14.05.2026

- » **Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv**
- » **Právní předpisy Evropské unie – Nařízení**
- » **Výběr judikatury**
- » **Zajímavé články z oblasti práva, daní a účetnictví**
- » **Vše včetně přímých odkazů na jejich úplné znění**

NOVINKY JC®

Právní, daňové a účetní novinky – přehledně, každý pracovní den

Chcete mít **pravidelný přehled o změnách v právu, daních a účetnictví**, aniž byste museli každý den sledovat Sbírku zákonů, judikaturu a odborné portály?

NOVINKY JC Vám přinášejí strukturovaný souhrn nejdůležitějších informací – s přímými odkazy na úplná znění.

Pro koho jsou NOVINKY JC určeny

- podnikatele, jednatele a manažery,
- účetní, mzdové účetní a daňové specialisty,
- sportovní kluby, svazy a spolky,
- advokátní kanceláře, HR a poradce.

Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve SBÍRCE ZÁKONŮ A MEZINÁRODNÍCH SMLUV:

Žádné

Právní předpisy vyhlášené ve SBÍRCE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A NĚKTERÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ:

NOVÁ ÚČINNÁ NAŘÍZENÍ:

9 právních předpisů

Přímý odkaz na úplná znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=narizeni&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-05-14&ucinnost_do=2026-05-14&platnost=

z toho v působnosti – CELOSTÁTNÍ, HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, STŘEDOČESKÝ A JIHOČESKÝ KRAJ:

KVSS nařízení SVS MVO č.j. SVS/2026/081995, kterým se ukončuje Nařízení SVS č.j. SVS/2024/068678-S

NOVÉ ÚČINNÉ VYHLÁŠKY:

27 právních předpisů

Přímý odkaz na úplná znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=ozv&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-05-14&ucinnost_do=2026-05-14&platnost=

z toho v působnosti – CELOSTÁTNÍ, PRAHA, TÁBOR:

Žádné

PRÁVNÍ PŘEDPISY EVROPSKÉ UNIE:

Žádné

Judikatura Ústavního soudu:

Žádná

Judikatura Nejvyššího soudu:

Nejvyšší soud: Osoba, která organizačně zajišťuje zpřístupnění živého divadelního představení, je provozovatelem díla a musí mít autorskou licenci

Nejvyšší soud (NS) vyložil, kdo je podle autorského zákona považován za provozovatele živého provedení autorského díla. Dospěl k závěru, že provozovatelem je ten, kdo vlastním jménem a na vlastní odpovědnost organizačně zajišťuje představení – zejména sjednává výkonné umělce (a to i formou objednání vystoupení), prodává vstupenky, zajišťuje propagaci a nese hospodářské riziko, a nikoli pouze ten, kdo dílo umělecky provádí nebo jen pronajímá (či jinak přenechává) prostor k uskutečnění představení.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.nsoud.cz/pro-verejnost-a-media/tiskove-zpravy/detail/nejvyssi-soud-osoba-ktera-organizacne-zajistuje-zpristupneni-ziveho-divadelniho-predstaveni-je-provozovatelem-dila-a-musi-mit-autorskou-licenci>

Právní věty rozhodnutí schválené na jednání občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu 13. května 2026

Nejvyšší soud pravidelně zveřejňuje spolu s anotacemi na svých internetových stránkách právní věty schválené oběma svými kolegiemi. V zájmu co nejrychlejšího informování veřejnosti publikuje čerstvě schválené právní věty také formou tiskových zpráv. Právní věty rozhodnutí, které byly schváleny při jednání občanskoprávního a obchodního kolegia dne 13. května 2026, jsou uvedeny níže.

Odpovědnost státu za nemajetkovou újmu [Odpovědnost státu za újmu], Odpovědnost státu za újmu, Zadošticnění (satisfakce), Nesprávný úřední postup (nepřiměřená délka řízení), Průtahy v řízení, Právo na soudní ochranu, § 13 odst. 1 předpisu č. 82/1998 Sb., § 31a odst. 3 předpisu č. 82/1998 Sb., čl. 6 odst. 1 předpisu č. 209/1992 Sb.

Při zvažování, zda je trestní řízení pro poškozeného, jenž po zahájení trestního stíhání vůči obviněnému uplatnil nárok na náhradu újmy, nepřiměřeně dlouhé, a zda je proto dán nesprávný úřední postup ve smyslu § 13 odst. 1 věty třetí zákona č. 82/1998 Sb. (ve znění pozdějších předpisů), soud zohledňuje až dobu od uplatnění nároku na náhradu újmy.

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 08. 10. 2025, sp. zn. 31 Cdo 1434/2025)

Incidenční spory (odporové spory), Podmínky řízení, Zástavní právo (o. z.), Podzástavní právo, Pohledávka přednostní, § 9 IZ., § 14 IZ., § 15 IZ., § 16 IZ., § 40 IZ., § 159 odst. 1 písm. a) IZ., § 160 IZ., § 198 IZ., § 104 odst. 1 o. s. ř., § 1335 o. z.

Insolvenční dlužník se nemůže účastnit insolvenčního řízení vedeného na jeho majetek jako svůj vlastní věřitel v postavení zástavního věřitele ani tehdy, je-li ve smyslu § 1335 odst. 1 o. z. zástavou pohledávka zástavního dlužníka za insolvenčním dlužníkem (coby zástavním věřitelem).

Řízení o incidenční žalobě, kterou se insolvenční správce dlužníka (coby zástavního věřitele) domáhá vůči popírající oddělené insolvenční správce téhož dlužníka (coby poddlužníka ze zastavené pohledávky) určení pravosti a výše zajištěné pohledávky, insolvenční soud zastaví podle § 160 odst. 5 insolvenčního zákona pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení.

(Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2025, sen. zn. 29 ICdo 116/2025)

Incidenční spory, Dokazování, Koncentrace řízení, Poučovací povinnost soudu, § 115a o. s. ř., § 119a odst. 1 o. s. ř., § 118a o. s. ř., § 205a písm. e) o. s. ř.

Rozhodne-li soud se souhlasem účastníků ve věci bez jednání podle § 115a o. s. ř., neuplatní se poučovací povinnost soudu dle § 119a o. s. ř. Absence tohoto poučení nebrání uplatnění systému neúplné apelace v odvolacím řízení.

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 07. 2025, sen. zn. 29 ICdo 146/2023)

Doručování, Žaloba pro zmatečnost, § 50 odst. 1 o. s. ř., § 229 odst. 4 o. s. ř.

Písemnost doručovanou podle § 50 odst. 1 o. s. ř. není možné považovat za doručenou dnem jejího vhození do schránky, není-li na ní doručujícím orgánem vyznačeno datum vhození.

(Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 07. 2025, sp. zn. 27 Cdo 1526/2024)

Zastoupení, Dědění, Náhrada nemajetkové újmy (o. z.), § 19 o. z., § 23 o. z., § 440 o. z., § 103 o. s. ř., § 104 o. s. ř., § 32 o. s. ř., § 107 o. s. ř., § 29 o. s. ř., § 1475 o. z., § 2009 o. z., § 20 o. s. ř.

Schválí-li dodatečně dědici práv zůstavitele jako žalobce v řízení o nároku na náhradu nemajetkové újmy podání žaloby osobou, která bez zástupčího oprávnění tento nárok jménem zůstavitele za jeho života uplatnila, je tím odstraněn nedostatek podmínky řízení spočívající v nepředložení plné moci.

(Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 10. 2025, sp. zn. 25 Cdo 2258/2024)

Pozůstalost (o. z.), Procesní nástupnictví, Přerušení řízení, § 107 odst. 1 o. s. ř., § 107 odst. 2 o. s. ř., § 156 z.ř.s., § 157 z.ř.s., § 1703 o. z., § 1405 o. z., § 1677 odst. 1 o. z., § 149 z.ř.s., § 150 z.ř.s., § 151 z.ř.s., § 152 z.ř.s., § 158 z.ř.s.

I. Dovoluje-li povaha uplatněného majetkového nároku pokračovat v řízení, je procesním nástupcem zůstavitele zemřelého po 1. 1. 2014, ať vystupoval ve sporném řízení jako žalobce nebo žalovaný, osoba, která vykonává správu jeho pozůstalosti.

Nebude-li ihned zřejmé, kdo spravuje pozůstalost, učiní soud v rámci sporného řízení dotaz na soudního komisaře a v řízení bude pokračovat na základě usnesení vydaného za použití § 107 odst. 1 a 2 o. s. ř. s osobou spravující pozůstalost, popř. sporné řízení přeruší do doby, než bude v pozůstalostním řízení najisto postaveno či rozhodnuto o tom, kdo spravuje pozůstalost (§ 156 a § 157 z. ř. s.).

Soudní komisař je povinen – jakmile potřeba výkonu správy vyjde najevo a není-li zřejmé ani po jím učiněném šetření dotazem u dědiců, kdo v dané věci správu pozůstalosti vykonává – vydat bez větších prodlev usnesení o tom, kdo je povinen ke správě pozůstalosti (§ 156 z. ř. s.), nebo usnesení o jmenování správce pozůstalosti (§ 157 z. ř. s.).

II. Při rozhodování o procesním nástupnictví ve vztahu k osobě spravující pozůstalost se soud ve sporném řízení nezabývá mírou odpovědnosti správce ani budoucích dědiců za dluhy zůstavitele (§ 1703 o. z.).

III. Je-li v průběhu sporného řízení pravomocně rozhodnuto o dědickém právu po zůstaviteli (§ 184 a § 185 z. ř. s.), pokračuje soud na základě usnesení podle § 107 odst. 1 a 2 o. s. ř. na místě osoby spravující pozůstalost, popř. na místě zůstavitele, s dědici, kteří převzali právo nebo povinnost, o něž v řízení jde. Má-li být takto pokračováno s dědici na místě původního žalovaného, soud ve sporném řízení musí přihlížet i k tomu, zda dědic ke dni rozhodování o nástupnictví odpovídá za závazky zůstavitele neomezeně (§ 1704 o. z.), nebo zda dědici (některému z nich) svědčí ze zákona (§ 1685 o. z.) nebo na základě učiněného prohlášení (§ 1675 o. z.) výhrada soupisu (§ 1688 o. z.) a s tím omezená odpovědnost za dluhy zůstavitele (§ 1706 o. z.), popř. zda této výhody nepozbyl [§ 1688 odst. 1 písm. a) a odst. 2 věta první o. z.]. Bylo-li dědiců více, pak též přihlédně k jejich odpovědnosti za dluhy

zůstavitele z hledisek uvedených v § 1699, § 1704, § 1706, § 1707 a § 1713 o. z.; v rozsahu, v němž dědic či dědicové za dluhy zůstavitele neodpovídají, řízení (zčásti) zastaví.

(Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 09. 2025, sp. zn. 24 Cdo 1778/2025)

Zmírnění křivd (restituce), Katastr nemovitostí, Rozsudek částečný, § 17 odst. 2 předpisu č. 256/2013 Sb., § 17 odst. 4 předpisu č. 256/2013 Sb., § 161 odst. 3 o. s. ř., § 250j odst. 2 o. s. ř., § 1114 o. z., § 11a odst. 1 předpisu č. 229/1991 Sb.

I. Oprávněné osoby, které se po mnoho let domáhají uspokojení svých restitučních nároků, a to v podobě vydání náhradního pozemku podle § 11a odst. 1 zákona o půdě, mají legitimní očekávání (čl. 1 odst. 1 Ústavy), že s nimi bude při aplikaci restitučních předpisů zacházeno obdobně jako s osobami, jejichž srovnatelné nároky byly již v minulosti uspokojeny. Ke změně judikatury v restitučních věcech nelze přistupovat lehkovážně, a to způsobem, který by namísto zmírnění či odstranění majetkových či jiných křivd vedl ve svých důsledcích k vyvolání křivd nových.

II. V řízení o vkladu vlastnického práva katastrální úřad přezkoumává rozsudek soudu ukládající povinné osobě vydat oprávněné osobě náhradní pozemek jen v rozsahu uvedeném v § 17 odst. 4 ve spojení s odstavcem 2 písm. a) katastrálního zákona.

III. V řízení podle části páté občanského soudního řádu (§ 244 a násl. o. s. ř.) není soud oprávněn „rušit“ rozhodnutí správního orgánu.

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2025, sp. zn. 24 Cdo 1825/2025)

Koupě nemovité věci (o. z.), Vady, § 2112 o. z., § 2129 odst. 2 o. z., § 2131 o. z.

Není-li stranami sjednáno jinak, uplatní se pro včasnost oznámení (vytknutí) vady koupené nemovité věci vykazující skrytou vadu stavby spojené se zemí pevným základem lhůta bez zbytečného odkladu poté, co kupující mohl při dostatečné péči tuto vadu zjistit, podle § 2131 o. z. ve spojení s § 2112 odst. 1 větou druhou o. z.

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 08. 2025, sp. zn. 23 Cdo 506/2025)

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.nsoud.cz/pro-verejnost-a-media/tiskove-zpravy/detail/pravni-vety-rozhodnuti-schvalene-na-jednani-obcanskopravniho-a-obchodniho-kolegia-nejvyssiho-soudu-13-kvetna-2026>

Judikatura Nejvyššího správního soudu:

Žádná

Judikatura Soudního dvora Evropské unie:

Žádná

Zajímavé články – Ministerstvo spravedlnosti:

Žádné

Zajímavé články – Ministerstvo financí:

Dluhopis Republiky pro občany znovu k dispozici

Ministerstvo financí opět nabídne občanům možnost investovat do státních dluhopisů. Ve čtvrtek 14. 5. 2026 ve 12:30 začalo první upisovací období, kdy může každý občan investovat min. 1000 Kč a max. 3 miliony Kč do Fixního dluhopisu, Proti-inflačního dluhopisu anebo krátkodobého Flexi Bondu.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://mf.gov.cz/cs/ministerstvo/media/tiskove-zpravy/2026/dluhopis-republiky-pro-obcany-znovu-k-dispozici-63945>

Zajímavé články – Finanční správa:

Žádné

Zajímavé články – Celní správa:

Žádné

Zajímavé články – eventuálně část jejich obsahu – epravo.cz:

Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů (jednatel × společnost)

Článek se věnuje problematice střetu zájmů statutárních orgánů obchodních korporací a jeho řešení podle zákona o obchodních korporacích. Klíčovou povinností jednatele je bez zbytečného odkladu oznámit příslušnému orgánu společnosti jakoukoli okolnost nasvědčující možnému konfliktu jeho zájmů se zájmy společnosti, přičemž tato povinnost dopadá i na situace týkající se osob blízkých jednatele nebo osob pod jeho vlivem. Typickými případy střetu zájmů jsou uzavírání smluv mezi jednatelem a společností, poskytování záruk ve prospěch jednatele a dvojí mandáty v propojených společnostech. Nejvyšší soud ve svém rozsudku sp. zn. 31 Cdo 1640/2022 dovodil, že jednání učiněné v neoznámeném střetu zájmů nemusí společnost zavazovat, neboť jednatel fakticky postrádá zástupčí oprávnění, přičemž porušení loajality může vést i k povinnosti nahradit způsobenou škodu nebo k vyloučení z výkonu funkce. Článek proto doporučuje, aby společnosti zavedla jasná interní pravidla, důsledně dokumentovala veškerá oznámení a školila své statutární orgány v zákonných povinnostech s cílem minimalizovat právní rizika.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/byznys-a-paragrafy-dil-33-prevence-stretu-zajmu-jednatel-spolecnost-121146.html>

Oceňování nemovitosti a přiměřená náhrada při zrušení spoluvlastnictví

Článek se zabývá otázkou, jak správně určit přiměřenou náhradu při zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví soudem podle § 1147 občanského zákoníku, a zejména tím, zda má být náhrada za menšinový spoluvlastnický podíl snížena o tzv. minoritní diskont odrážející omezenou obchodovatelnost podílu na trhu. Ustálená judikatura Nejvyššího soudu, opřená o ústavní požadavek přiměřené náhrady podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, vychází z toho, že přiměřená náhrada se zásadně odvozuje od obvyklé ceny společné věci jako celku a od velikosti spoluvlastnického podílu, nikoliv od ceny, za kterou by bylo možné samostatný menšinový podíl prodat na sekundárním trhu. Tento přístup je logicky odůvodněn tím, že při soudním vypořádání není předmětem transakce izolovaný podíl, ale dochází ke zrušení spoluvlastnictví a novému uspořádání vlastnických vztahů k celé věci, přičemž alternativou je vždy prodej celé věci a rozdělení výtěžku. Výjimku představuje situace, kdy předmětem vypořádání není celá věc, ale pouze samotný spoluvlastnický podíl, například v řízení o vypořádání společného jmění manželů, nebo výjimečná korekce z důvodu dobrých mravů, která však není standardním oceňovacím postupem a vyžaduje konkrétní kvalifikované skutkové okolnosti. Pro právní praxi z toho plyne, že znalecký úkol má být zadáván k ocenění celé nemovité věci a že námitka nižší tržní hodnoty samostatně převoditelného podílu zpravidla sama o sobě neobstojí jako důvod pro snížení soudně přiznané náhrady.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/ocenovani-nemovitosti-a-primerena-nahrada-pri-zruseni-spoluvlastnictvi-121092.html>

Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty

Nový stavební zákon a vyhláška č. 146/2024 Sb. o požadavcích na výstavbu ruší dosavadní povinnost proslunění bytových jednotek, která vyžadovala, aby součet podlahových ploch prosluněných obytných místností dosahoval nejméně třetiny celkové podlahové plochy bytu. Namísto přímého slunečního záření nová úprava vyžaduje pouze dostatečné denní osvětlení difuzním světlem podle technické normy ČSN EN 17037+A1, což je podmínka podstatně snáze splnitelná i v husté městské zástavbě. Tato změna otevírá majitelům a developerům možnost přeměnit dosud nebytové prostory, jako jsou ateliéry nebo ubytovací jednotky, na plnohodnotné bytové jednotky, čímž mohou výrazně zvýšit jejich tržní hodnotu, zlepšit přístup k hypotečnímu financování a odstranit formální překážky pro zřízení trvalého pobytu. Rekolaudace však není automatická, neboť dotčené prostory musí splňovat i ostatní technické požadavky na bydlení a musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, která může rekolaudaci znemožnit například v případě, že plocha není určena pro bydlení nebo je kapacita pro bytové využití vyčerpána. Pro úspěšné provedení změny účelu užívání je proto nezbytná důkladná příprava zahrnující odborná vyjádření dotčených orgánů a prověření podmínek územního plánu.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/konec-severnich-atelieu-novy-stavebni-zakon-otevira-dvere-k-rekolaudaci-ubytovacich-jednotek-na-plnohodnotne-byty-121059.html>

Články – portal.pohoda.cz:

Žádné

Články – ostatní:

Žádné

NOVINKY JC – možnost objednání

1 Pravidelné zasílání NOVINKY JC (od roku 2026)

Předmět plnění:

- **Denní souhrn** právních novinek z oblasti práva, daní a účetnictví
(ve formě dokumentu – obdobný obsah jako na <https://www.jandaconsulting.org/blog>)
 - **Měsíční a roční přehledy** dle oblastí:
 - o Účetnictví, Daně, Pracovní právo
 - o Korporátní právo, Živnostenské právo, Občanské právo
 - o Sport
- Rozsah měsíčních a ročních přehledů:**
3 samostatné soubory, členěné dle jednotlivých oblastí

Termíny dodání:

- denní souhrn: **každý pracovní den**,
- měsíční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení měsíce**
- roční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení roku**

Cena:

1 600 Kč / rok

(cca 6 Kč za pracovní den)

Doba poskytování služby:

- zašlete objednávku
- vystavíme fakturu
- po úhradě faktury zasíláme NOVINKY JC **po dobu 365 kalendářních dní**.

🔗 **Objednávkový formulář (od dubna 2026):**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/objednavka-sluzby-novinky-jc-od-2026-04>

2 Roční souhrn právních novinek – rok 2025 (jednorázově)

Souhrny za oblasti:

- 1/ Účetnictví, Daně, Pracovní právo
- 2/ Korporátní právo, Obchodní právo, Živnostenské právo
- 3/ Občanské právo, Nemovitosti
- 4/ Marketing, Reklama, E-commerce
- 5/ Sport

🔗 **Objednávkový formulář – roční souhrn 2025:**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/rocní-souhrn-novinky-jc-za-rok-2025>

Chcete být každý den v obraze?

Objednávka zabere **méně než 1 minutu**.

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Kdo pro Vás připravuje NOVINKY JC?



Bc. Miloslav Janda

30 let praxe v oblasti daní, účetnictví a práva

17 let daňový kontrolor, dnes JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org

miloslav.janda@jandaconsulting.org

NOVINKY JC mají informativní charakter a nenahrazují individuální právní či daňové poradenství.