



NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

NOVINKY Z OBLASTI PRÁVA, DANÍ A ÚČETNICTVÍ

Zveřejněno v období: 23.07.2026

- » **Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv**
- » **Právní předpisy Evropské unie – Nařízení**
- » **Výběr judikatury**
- » **Zajímavé články z oblasti práva, daní a účetnictví**
- » **Vše včetně přímých odkazů na jejich úplné znění**

NOVINKY JC®

Právní, daňové a účetní novinky – přehledně, každý pracovní den

Chcete mít **pravidelný přehled o změnách v právu, daních a účetnictví**, aniž byste museli každý den sledovat Sbírku zákonů, judikaturu a odborné portály?

NOVINKY JC Vám přinášejí strukturovaný souhrn nejdůležitějších informací – s přímými odkazy na úplná znění.

Pro koho jsou NOVINKY JC určeny

- podnikatele, jednatele a manažery,
- účetní, mzdové účetní a daňové specialisty,
- sportovní kluby, svazy a spolky,
- advokátní kanceláře, HR a poradce.

Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve SBÍRCE ZÁKONŮ A MEZINÁRODNÍCH SMLUV:

Zákon č. 128/2026 Sb., kterým se mění zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/128?zalozka=text>

Zákon č. 129/2026 Sb., kterým se mění zákon č. 175/2025 Sb., o poskytování některých opatření v podpoře bydlení (zákon o podpoře bydlení), zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 360/2025 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/129?zalozka=text>

Zákon č. 130/2026 Sb., kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/130?zalozka=text>

Vyhláška č. 131/2026 Sb., kterou se mění vyhláška č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/131?zalozka=text>

Právní předpisy vyhlášené ve SBÍRCE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A NĚKTERÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ:

NOVÁ ÚČINNÁ NAŘÍZENÍ:

3 právní předpisy

Přímý odkaz na úplné znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=narizeni&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-07-23&ucinnost_do=2026-07-23&platnost=

NOVÉ ÚČINNÉ VYHLÁŠKY:

16 právních předpisů

Přímý odkaz na úplná znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=ozv&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejmeno_od=&zverejmeno_do=&ucinnost_od=2026-07-23&ucinnost_do=2026-07-23&platnost=

PRÁVNÍ PŘEDPISY EVROPSKÉ UNIE:

Nařízení Rady (EU) 2026/1844 ze dne 23. července 2026, kterým se mění nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny

Prováděcí nařízení Rady (EU) 2026/1817 ze dne 23. července 2026, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do ruské agrese proti Ukrajině

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/825 ze dne 14. dubna 2026, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU, pokud jde o regulační technické normy upřesňující kritéria, jež mají být brána v úvahu pro účely stanovení a posouzení účinnosti zásad investičních podniků pro provádění pokynů, a kterým se zrušují nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/575 a (EU) 2017/576

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/849 ze dne 16. dubna 2026, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, pokud jde o regulační technické normy upřesňující, v čem spočívá rovnocenný právní mechanismus zajišťující, že obytná nemovitost ve výstavbě bude v přiměřené lhůtě dokončena

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/1052 ze dne 12. května 2026, kterým se mění a opravuje nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2020/692, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/429, pokud jde o pravidla pro vstup zásilek některých zvířat, zárodečných produktů a produktů živočišného původu do Unie a jejich přemísťování a manipulaci s nimi po vstupu

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://eur-lex.europa.eu/oj/daily-view/L-series/default.html?ojDate=23072026&locale=cs>

Judikatura Ústavního soudu:

Souhrn nálezů vyhlášených v 29. týdnu roku 2026

Spisová značka: II. ÚS 901/26

Právní věta:

O tzv. vnitrostátní únos dítěte se nejedná v situaci, kdy k faktické změně bydliště nezletilého dojde na základě předběžně vykonatelného výroku rozsudku okresního soudu, jímž byl nahrazen souhlas druhého rodiče se změnou bydliště nezletilého.

Kritérium vzdálenosti bydliště rodičů při přestěhování jednoho z nich nemůže být samostatným důvodem pro změnu rozsahu péče o dítě, aniž by byl blíže zkoumán dopad častého stěhování (cestování) na vývoj nezletilého a celkový kontext případu.

Spisová značka: II. ÚS 3551/25

Právní věta:

I. Aby mohlo dojít k porušení legitimního očekávání, musí subjekt disponovat konkrétním jasně založeným a vymahatelným nárokem. V předmětné věci byla obchodní společnost od okamžiku koupě předmětných pozemků seznámena s tím, že k výstavbě a provozování původně čtyř a později dvou větrných elektráren potřebuje udělení výjimky ze zákonných zákazů. Jestliže tedy věděla od počátku o nutnosti mít předmětnou výjimku týkající se silně ohroženého druhu, jímž je tetřívka obecná, ale tato výjimka, na kterou není právní nárok a která byla podmínkou udělení stavebního povolení, jí nebyla nikdy udělena, musela si být vědoma toho, že orgán ochrany přírody může její činnost spočívající ve výstavbě dvou větrných elektráren kdykoli zakázat, a to i přesto, že získala stavební povolení, neboť i po vydání kladného rozhodnutí stavebního úřadu stále platilo zákonné omezení vlastníka podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Podmínkou udělení stavebního povolení bylo udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., která však obchodní společnosti nikdy udělena nebyla, ač musela být vydána před zásahem do předmětného biotopu. Proto také byla následně stavební činnost obchodní společnosti Českou inspekci životního prostředí podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění před novelou provedenou zákonem č. 350/2012 Sb., zakázána, a to až do udělení výjimky. Ostatně proto také podala i po vydání stavebního povolení novou žádost o udělení výjimky, která jí opět udělena nebyla. Obchodní společnost tak nemohla mít legitimní očekávání, že bude moci na předmětných pozemcích výstavbu a provoz dvou větrných elektráren uskutečnit. Na uvedeném nemůže změnit nic ani vydané stavební povolení, neboť chybějící výjimka působí jako nepřekročitelná překážka pro zahájení stavby. Ustanovením § 50 zákona o ochraně přírody je pouze dán zákonný rámec, jak mohou vlastníci pozemků v uvedené lokalitě se svými pozemky nakládat. Neudělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je omezením výkonu vlastnického práva zákonem, přičemž nejde o omezení nad rámec zákonného omezení všech vlastníků, když omezení není důsledkem individuálního rozhodnutí orgánu veřejné moci či nerovného postavení dvou skupin vlastníků. Omezení koresponduje s čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého vlastnictví zavazuje a jeho výkon nesmí nad míru stanovenou zákonem poškozovat mj. přírodu a životní prostředí.

Vycházely-li obecné soudy při závěru o legitimním očekávání obchodní společnosti v zásadě jen z vydaného stavebního povolení a nehodnotily-li náležitě další zmíněné podstatné skutečnosti, porušily právo stěžovatelky na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny a na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

II. Ústavní soud ve své ustálené judikatuře připustil, že mohou nastat situace, kdy sice dochází k omezení vlastnického práva, avšak není nezbytné za toto omezení vlastníkově poskytovat náhradu. Vyvlastněním či omezením vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny je třeba rozumět pouze takové omezení, které vylučuje realizaci vlastnického práva buď zcela, nebo v rozsahu, který podstatnou měrou znemožňuje výkon vlastnického práva v některé z jeho složek [viz nálezy ze dne 13. 12. 2006 sp. zn. Pl. ÚS 34/03 (N 226/43 SbNU 541, č. 49/2007 Sb.), bod 76]. Podobný závěr vyplývá i z rozsudku velkého senátu ESLP ve věci Brosset-

Triboulet a další proti Francii, č. 34078/02 ze dne 29. 3. 2010, § 94 [srov. i nálezy Ústavního soudu ze dne 19. 12. 2017 sp. zn. III. ÚS 950/17 (N 232/87 SbNU 781), body 30 a 31].

Zákazem činnosti podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění před novelou provedenou zákonem č. 350/2012 Sb. (s účinností od 1. ledna 2013), k významnému zásahu do vlastnického práva obchodní společnosti nedošlo, neboť je i nadále vlastníkem předmětných pozemků, má právo je držet, užívat, požívat a nakládat s nimi. Nemožnost výstavby a provozu větrných elektráren na předmětných pozemcích představuje z hlediska ústavních principů přípustné omezení oprávnění tvořících obsah vlastnického práva z důvodu ochrany veřejného zájmu ve smyslu čl. 11 odst. 3 Listiny, přičemž v porovnání s důležitostí právem chráněného veřejného zájmu na ochraně přírody vyhovuje toto omezení požadavkům na zachování principu proporcionality. S ohledem na právem chráněný zájem na ochraně ohroženého druhu tetřívka obecného a jeho biotopu jde o zásah přípustný. Vlastnické právo obchodní společnosti k předmětným pozemkům tedy nebylo podstatně omezeno či jeho výkon vyloučen, bylo pouze korigováno oprávnění provádět stavební činnost. Nejde tedy o omezení, které by vyloučilo realizaci vlastnického práva zcela, nebo v rozsahu, který podstatnou měrou znemožňuje výkon vlastnického práva v některé z jeho složek ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny.

Spisová značka: II. ÚS 331/26

Právní věta:

Změní-li soud z důvodu změny poměrů úpravu péče o nezletilé dítě a stanoví-li výživné až od právní moci svého rozhodnutí, musí přezkoumatelně odůvodnit, zda se okolnosti významné pro novou úpravu péče a výživného nepromítly také do období předcházejícího právní moci jeho rozhodnutí; neučiní-li tak, poruší právo účastníka řízení na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Spisová značka: III. ÚS 738/26

Právní věta:

Rozhoduje-li soud o návrhu na zrušení předběžného opatření, musí se ústavně dostatečným způsobem vypořádat s podstatnou námitkou, že v důsledku pozdějšího vývoje řízení ve věci samé pominuly důvody pro další trvání zatímní úpravy. Omezí-li se na formální konstatování, že předběžné opatření dosud nezaniklo ze zákona, aniž vysvětlí, proč nadále ob stojí důvody jeho trvání, poruší právo účastníka na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.usoud.cz/aktualne/souhrn-nalezu-vyhlasenych-v-29-tydnu-roku-2026>

Judikatura Nejvyššího soudu:

Nejvyšší soud: Náhradní komunikace postavená developerem patří obci, nikoli investorovi

Nejvyšší soud (NS) vyřešil dosud otevřenou otázku, komu patří náhradní veřejná komunikace vybudovaná investorem poté, co kvůli své stavbě zrušil původní ulici nebo silnici. NS potvrdil, že vlastníkem takové komunikace není investor, který ji financoval a postavil, ale vlastník původní komunikace, tedy zpravidla obec nebo stát.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.nsoud.cz/pro-verejnost-a-media/tiskove-zpravy/detail/nejvyssi-soud-nahradni-komunikace-postavena-developerem-patri-obci-nikoli-investorovi>

Nejvyšší soud vymezil hranice mezi sexuálním útokem a znásilněním po novele trestního zákoníku

Nejvyšší soud (NS) odmítl dovolání odsouzeného i nejvyšší státní zástupkyně ve věci závažného sexuálního jednání vůči dítěti a potvrdil tak pravomocný závěr Vrchního soudu v Praze, že skutek je třeba podle nové právní úpravy posoudit jako trestný čin sexuálního útoku. Rozhodnutí představuje významný příspěvek k výkladu novely trestního zákoníku účinné od 1. ledna 2025, která nově rozlišuje mezi trestnými činy znásilnění a sexuálního útoku.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.nsoud.cz/pro-verejnost-a-media/tiskove-zpravy/detail/nejvyssi-soud-vymezil-hranice-mez-sexualnim-utokem-a-znasilnenim-po-novele-trestniho-zakoniku>

Judikatura Nejvyššího správního soudu:

Žádná

Judikatura Soudního dvora Evropské unie:

Žádná

Zajímavé články – Ministerstvo spravedlnosti:

Žádné

Zajímavé články – Ministerstvo financí:

Žádné

Zajímavé články – Finanční správa:

Žádné

Zajímavé články – Celní správa:

Žádné

Zajímavé články – eventuálně část jejich obsahu – epravo.cz:

Nařízení o obalech a obalových odpadech (PPWR) – nová éra regulace obalů v Evropské unii

Dnem 12. srpna 2026 nabývá účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2025/40 o obalech a obalových odpadech (PPWR), které nahrazuje dosavadní směrnice upravu a zavádí jednotná, přímo použitelná pravidla pro celou Evropskou unii bez nutnosti transpozice v členských státech. Nařízení se vztahuje na veškeré obaly bez ohledu na použitý materiál nebo hospodářský sektor a výrazně rozšiřuje okruh povinných subjektů, přičemž za výrobce obalu považuje i toho, kdo si jej nechá zhotovit pod vlastní značkou nebo dle vlastních specifikací, a to bez ohledu na to, kdo jej fyzicky vyrobí. Klíčovým pravidlem je podmínka, že na trh lze uvádět pouze obaly splňující požadavky nařízení, jejichž nedodržení může vést k regulatorním sankcím nebo omezení přístupu na trh. Převážná část konkrétních technických povinností bude realizována postupně po 1. lednu 2028, neboť mnohé detaily musí být teprve upřesněny prováděcími akty Evropské komise. Pro podniky zapojené do výroby, distribuce nebo uvádění balených výrobků na trh EU je proto nezbytné důkladně přezkoumat své postavení v dodavatelském řetězci, nastavit interní compliance procesy a průběžně sledovat vývoj prováděcí legislativy.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/narizeni-o-obalech-a-obalovych-odpadech-ppwr-nova-era-regulace-obalu-v-evropske-unii-121337.html>

Firemní úklid před prodejem: investoři chtějí kupovat pořádek, nikoliv problémy

Článek se věnuje přípravě společností na fúze a akvizice prostřednictvím tzv. firemního úklidu, tedy souboru opatření zaměřených na zvýšení transparentnosti a kvality řízení před vstupem investora. Autor zdůrazňuje, že rozhodující část transakční hodnoty vzniká nebo se ztrácí ještě před zahájením samotných jednání, přičemž nedostatečná příprava typicky vede k prodlužování procesu, tlaku na snížení kupní ceny nebo k neúspěšnému zakončení transakce. Klíčovými oblastmi, na které se investoři při due diligence soustředí, jsou korporátní agenda, vztahy mezi společností a vlastníky, skupinová struktura, smluvní vztahy s obchodními partnery, duševní vlastnictví, závislost na klíkových osobách a plnění compliance požadavků včetně ochrany osobních údajů či ESG agendy. Článek má charakter názorového textu s praktickým poradenským přesahem a jeho hlavním závěrem je, že firemní úklid není pouhou administrativní přípravou dokumentace, ale aktivním nástrojem tvorby hodnoty, který prodávající může využít k dosažení příznivějšího ocenění i hladšího průběhu transakce.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/firemni-uklid-pred-prodejem-investori-chteji-kupovat-poradek-nikoliv-problemy-121381.html>

Byznys a paragrafy, díl 38: Vyloučení společníka ze společnosti s ručením omezeným

Článek se věnuje analýze právní úpravy vyloučení společníka ze společnosti s ručením omezeným podle zákona o obchodních korporacích a rozlišuje dva základní procesní režimy

tohoto postupu. V prvním případě může o vyloučení rozhodnout přímo valná hromada, a to zejména při nesplnění vkladové nebo příplatkové povinnosti, přičemž podmínkou je předchozí konkrétní a písemná výzva společníkovi. Ve druhém případě, při jiném závažném porušení povinností, valná hromada pouze schvaluje podání návrhu na vyloučení soudem, který následně sám posuzuje splnění všech zákonných podmínek včetně intenzity porušení a přiměřenosti vyloučení jako krajního řešení. Článek dále upozorňuje na procesní náležitosti průběhu valné hromady, zejména na nutnost uvést důvody vyloučení již v pozvánce a na význam protestu dotčeného společníka jako předpokladu případného napadení usnesení valné hromady. Pro právní praxi je klíčový závěr, že pečlivá dokumentace celého postupu, konkrétnost výzvy i usnesení valné hromady a předchozí zvážení majetkových dopadů vyloučení výrazně snižují riziko neúspěchu v následných sporech.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/byznys-a-paragrafy-dil-38-vyloucení-společníka-ze-společnosti-s-rucením-omezeným-121422.html>

Sanace, nebo zkrácení věřitelů aneb co si vzít z kontroverzní kauzy ve věci MORA-TOP

Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 30. června 2026 (sen. zn. 29 ICdo 28/2024) upevnil a dále rozvinul závěry týkající se absolutní neplatnosti právních úkonů učiněných ve společném úmyslu zkrátit věřitele, přičemž výslovně potvrdil, že ani skutečné zkrácení konkrétního věřitele, ani úpadek dlužníka nejsou podmínkou takové neplatnosti. Na skutkovém příběhu společnosti BRANO GROUP soud vyložil, kde se láme hranice mezi legitimní sanací ze strany ovládající osoby a jednáním na úkor věřitelů, přičemž jako rozhodný označil nikoli ekonomický výsledek transakce, nýbrž záměr jednajících posuzovaný v celém řetězci věcně i časově souvisejících kroků. Soud zdůraznil, že u ovládající osoby se úmysl zkrátit věřitele dovozuje z úmyslu dlužníka a postačí úmysl nepřímý, který není vyloučen ani převažující sanační motivací. Závěry rozhodnutí mají plný dosah i do poměrů nové právní úpravy, neboť soud nad rámec věci dovedl, že oboustranné jednání in fraudem legis zjevně narušuje veřejný pořádek ve smyslu § 588 občanského zákoníku, a tedy způsobuje absolutní neplatnost i za současné právní úpravy. Pro praxi z rozhodnutí plyne, že sanační kroky činěné ve prospěch spřízněného věřitele mimo formalizovaný rámec nesou značné právní riziko a že formální bezvadnost transakce, například znalecké ocenění, sama o sobě před závěrem o neplatnosti nechrání.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/sanace-nebo-zkraceni-veritelu-aneb-co-si-vzit-z-kontroverzni-kauzy-ve-veci-mora-top-121423.html>

Články – portal.pohoda.cz:

Žádné

Články – [ostatní](#):

Nová vědecká strategie Bílého domu ukazuje na kvantový inovační model

NOVINKY JC[®] / JANDA CONSULTING[®]

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://thequantuminsider.com/2026/07/23/new-white-house-science-strategy-points-to-a-quantum-style-innovation-model/>

NOVINKY JC – možnost objednání

1 Pravidelné zasílání NOVINKY JC (od roku 2026)

Předmět plnění:

- **Denní souhrn** právních novinek z oblasti práva, daní a účetnictví
(ve formě dokumentu – obdobný obsah jako na <https://www.jandaconsulting.org/blog>)
 - **Měsíční a roční přehledy** dle oblastí:
 - o Účetnictví, Daně, Pracovní právo
 - o Korporátní právo, Živnostenské právo, Občanské právo
 - o Sport
- Rozsah měsíčních a ročních přehledů:**
3 samostatné soubory, členěné dle jednotlivých oblastí

Termíny dodání:

- denní souhrn: **každý pracovní den**,
- měsíční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení měsíce**
- roční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení roku**

Cena:

1 600 Kč / rok

(cca 6 Kč za pracovní den)

Doba poskytování služby:

- zašlete objednávku
- vystavíme fakturu
- po úhradě faktury zasíláme NOVINKY JC **po dobu 365 kalendářních dní**.

🔗 **Objednávkový formulář (od dubna 2026):**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/objednavka-sluzby-novinky-jc-od-2026-04>

2 Roční souhrn právních novinek – rok 2025 (jednorázově)

Souhrny za oblasti:

- 1/ Účetnictví, Daně, Pracovní právo
- 2/ Korporátní právo, Obchodní právo, Živnostenské právo
- 3/ Občanské právo, Nemovitosti
- 4/ Marketing, Reklama, E-commerce
- 5/ Sport

🔗 **Objednávkový formulář – roční souhrn 2025:**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/rocní-souhrn-novinky-jc-za-rok-2025>

Chcete být každý den v obraze?

Objednávka zabere **méně než 1 minutu**.

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Kdo pro Vás připravuje NOVINKY JC?



Bc. Miloslav Janda

30 let praxe v oblasti daní, účetnictví a práva

17 let daňový kontrolor, dnes JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org

miloslav.janda@jandaconsulting.org

NOVINKY JC mají informativní charakter a nenahrazují individuální právní či daňové poradenství.