



NOVINKY JC[®] / JANDA CONSULTING[®]

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

NOVINKY Z OBLASTI PRÁVA, DANÍ A ÚČETNICTVÍ

Zveřejněno v období: 02.10.2026

- » **Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv**
- » **Právní předpisy Evropské unie – Nařízení**
- » **Výběr judikatury**
- » **Zajímavé články z oblasti práva, daní a účetnictví**
- » **Vše včetně přímých odkazů na jejich úplné znění**

NOVINKY JC[®]

Právní, daňové a účetní novinky – přehledně, každý pracovní den

Chcete mít **pravidelný přehled o změnách v právu, daních a účetnictví**, aniž byste museli každý den sledovat Sbírku zákonů, judikaturu a odborné portály?

NOVINKY JC Vám přinášejí strukturovaný souhrn nejdůležitějších informací – s přímými odkazy na úplná znění.

Pro koho jsou NOVINKY JC určeny

- podnikatele, jednatele a manažery,
- účetní, mzdové účetní a daňové specialisty,
- sportovní kluby, svazy a spolky,
- advokátní kanceláře, HR a poradce.

Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve SBÍRCE ZÁKONŮ A MEZINÁRODNÍCH SMLUV:

Žádné

Právní předpisy vyhlášené ve SBÍRCE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A NĚKTERÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ:

NOVÁ ÚČINNÁ NAŘÍZENÍ:

KVSM Nařízení SVS MVO č.j. SVS/2026/171723 k zamezení šíření nebezpečné nákazy moru včelího plodu v Olomouckém kraji - Jeseník

Nařízení ÚKZÚZ o rozšíření povolení na menšinové použití přípravku Disfera 090 EC

Přímý odkaz na úplná znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=narizeni&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-10-02&ucinnost_do=2026-10-02&platnost=

NOVÉ ÚČINNÉ VYHLÁŠKY:

22 právních předpisů

Přímý odkaz na úplná znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=ozv&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-10-02&ucinnost_do=2026-10-02&platnost=

PRÁVNÍ PŘEDPISY EVROPSKÉ UNIE:

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/2202 ze dne 16. září 2026 o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů, a nařízení Rady (ES) č. 2027/97 o odpovědnosti leteckého dopravce při letecké dopravě cestujících a jejich zavazadel

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/2188 ze dne 1. října 2026, kterým se mění přílohy II a IV prováděcího nařízení (EU) 2021/404, pokud jde o položky pro Egypt, Spojené království a Uruguay v seznamech třetích zemí nebo území či jejich oblastí, z nichž je povolen vstup zásilek určitých kopytníků a určitých kategorií koňovitých do Unie

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/2220 ze dne 1. října 2026, kterým se mění příloha I prováděcího nařízení (EU) 2023/594, kterým se stanoví zvláštní opatření k tlumení afrického moru prasat

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/2227 ze dne 1. října 2026, kterým se mění přílohy V a XIV prováděcího nařízení (EU) 2021/404, pokud jde o položky pro Kanadu a Spojené státy americké v seznamech třetích zemí, území nebo jejich oblastí, z nichž je povolen vstup zásilek drůbeže a zárodečných produktů drůbeže a čerstvého masa drůbeže a pernaté zvěře do Unie

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://eur-lex.europa.eu/oj/daily-view/L-series/default.html?ojDate=02102026&locale=cs>

Judikatura Ústavního soudu:

Souhrn nálezů vyhlášených v 39. týdnu roku 2026

Spisová značka: III. ÚS 848/26

Právní věta:

Dospěje-li soud v trestním řízení k tomu, že stížnost podanou jménem právnické osoby za ni podala osoba vydávající se neoprávněně za jejího zástupce (prokuristu), je povinen právnickou osobu vyzvat k odstranění tohoto nedostatku. Ústavní právo na přístup k soudu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod brání tomu, aby soud takovou stížnost bez dalšího zamítl jako podanou osobou neoprávněnou.

Spisová značka: I. ÚS 3430/25

Právní věta:

Účelem návratového rozhodnutí v řízení podle Úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí publikované sdělením č. 34/1998 Sb. (dále jen „Haagská úmluva“) je především zajistit obnovení stavu před mezinárodním únosem (status quo ante) a umožnit soudům státu, odkud bylo dítě uneseno, aby mohly v plném rozsahu zajistit komplexní zjištění skutkového stavu a podle práva tohoto státu (jako rozhodného práva) rozhodnout o všech relevantních poměrech dítěte. Řízení o péči o dítě (ve věci samé) má tedy oproti řízení o návratu dítěte jiný, podstatně širší účel, čemuž odpovídá také odlišný (širší) rozsah okolností, které soudy musí zvažovat. Soudy nezvažují jen to, zda došlo k mezinárodnímu únosu (popř. zda je naplněna některá z výjimek z povinnosti navrácení dle čl. 13 Haagské úmluvy), ale rozhodují o tom, kdo má o dítě pečovat v jakém rozsahu, a to dle nejlepšího zájmu dítěte jako předního hlediska. Musí tak přihlídnout nejen k mezinárodnímu únosu, ale také i k jeho důvodům, postojům a výchovným schopnostem obou rodičů, přání dítěte, jeho zájmům a vazbám a všem dalším jiným okolnostem, jak platí v každém řízení o péči o dítě. Návratové rozhodnutí tak nepředurčuje podobu péče o dítě.

Spisová značka: IV. ÚS 925/26

Právní věta:

I. Skutečnosti podléhající advokátnímu tajemství požívají ústavní ochrany též v daňovém řízení. Skutečnosti související s právním poradenstvím advokátem v oblasti občanského či správního práva mají stejnou ústavní ochranu jako poradenství v oblasti trestního práva. Advokátní tajemství nerozlišuje, v jakém odvětví práva je advokátní služba poskytována.

II. Odkaz klienta, jehož daňové povinnosti jsou prověřovány správcem daně, na advokátní tajemství neslouží jako automatický důkaz, že právní výdaje jsou daňově uznatelné. Advokátní tajemství chrání pouze důvěrné právní poradenství, nikoli všechny daňově relevantní skutečnosti související s poskytnutou právní službou.

III. Správce daně, týká-li se prokazovaná daňověprávní skutečnost výdajů na advokátní služby, musí ve vztahu k advokátnímu tajemství dodržovat přiměřené postupy, nikoli požadovat detailní věcný obsah právního poradenství či dokonce předložení celé právní dokumentace nebo jiného hmotného výsledku právního poradenství. Správce daně nesmí vyžadovat poskytnutí konkrétního obsahu právních rad ani jinak porušit důvěrný charakter poskytnutých právních služeb nad rámec toho, co je nezbytně nutné pro dosažení řádného vyměření daně.

IV. Klient, jehož příjmy a výdaje jsou předmětem daňové kontroly, má plné právo využít ústavněprávní ochrany, kterou mu na přijaté advokátní služby poskytuje advokátní tajemství. Pak ale musí tvrzení o přijatém plnění, vznikne-li o něm legitimní spor, doložit důkazy, na které se advokátní tajemství nevztahuje, včetně eventuálního redigování textu podléhajícího advokátnímu tajemství (bezpečnostního začernění citlivých údajů) nebo neutrálního popisu poskytnutých advokátních služeb. Klient tedy má právo na zachování důvěrnosti materiálů a jiných informací chráněných advokátním tajemstvím i v daňovém řízení, daňově relevantní důsledky poskytnutých právních služeb ale musí prokázat jinak.

V. Je plně na obecných soudech, zda s podáním osoby odlišné od účastníka řízení budou zacházet jako se stanoviskem „přítele soudu“ („amicus curiae“). Je to stále soud, kdo rozhoduje o tom, zda k takovému stanovisku přihlédne nebo nikoli, aniž by bylo jeho povinností o tom podatele vůbec vyvozovat.

Spisová značka: IV. ÚS 1391/26

Právní věta:

I. Odmítne-li Nejvyšší soud vypořádat dovolací otázku s tím, že se stěžovatel určitého nároku vůbec nedomáhal, ačkoli z obsahu spisu plyne opak, poruší právo stěžovatele na soudní ochranu zaručené čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

II. Pokud se odvolací soud s právní otázkou, na které závisí jeho rozhodnutí, fakticky (mlčky) vypořádá tak, že zaujme právní názor, z něhož lze odpověď na uvedenou právní otázku nepřímou dovodit, musí ji vzít Nejvyšší soud v potaz při rozhodování o přípustnosti dovolání.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.usoud.cz/aktualne/souhrn-nalezu-vyhlasenych-v-39-tydnu-roku-2026>

Judikatura Nejvyššího soudu:

Žádná

Judikatura Nejvyššího správního soudu:

Rozšířený senát: žaloba proti usnesení o zastavení správního řízení zahájeného z úřední povinnosti; odmítnutí žaloby podané osobou k tomu zjevně neoprávněnou; Správní řízení: usnesení o zastavení řízení vydaného v řízení (...)

k § 66 odst. 2 správního řádu

k § 46 odst. 1 písm. c) a d), § 68 písm. e) a § 70 písm. a) soudního řádu správního

I. Žalobu proti usnesení správního orgánu podle § 66 odst. 2 správního řádu o zastavení správního řízení zahájeného z úřední povinnosti krajský soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s., pokud bylo usnesení vydáno v řízení,

jehož zahájení si žádný jednotlivec nemohl vynutit žalobou na ochranu před nezákonným zásahem (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 26. 3. 2021, čj. 6 As 108/2019-39, č. 4178/2021 Sb. NSS, ŽAVES), a současně podle zákona nepřipadalo v úvahu ani skončení správního řízení jiným způsobem, pro žalobce z nejrůznějších úhlů pohledu příznivějším nebo majícím pro něj v podstatných ohledech odlišný právní význam.

II. Pokud bylo usnesení o zastavení správního řízení podle § 66 odst. 2 správního řádu vydáno v řízení, u něhož nelze vyloučit vynucení si jeho zahájení žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, ale žaloba proti usnesení byla podána osobou, jejíž právní pozice se zastavením správního řízení oproti situaci před jeho zahájením nemohla zhoršit, a současně podle zákona nepřipadalo v úvahu ani skončení správního řízení jiným způsobem, pro žalobce z nejrůznějších úhlů pohledu příznivějším nebo majícím pro něj v podstatných ohledech odlišný právní význam, krajský soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. jako žalobu podanou osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/rozsireny-senat-zaloba-proti-usneseni-o-zastaveni-spravniho-rizeni-zahajeneho-z-uredni-povinnosti-odmitnuti-zaloby-podane-osobou-k-tomu-zjevne-neopravnenou-spravni-rizeni-usneseni-o-zastaveni-rizeni-vydaneho-v-rizeni.p5175.html>

Rozšířený senát: přechodná ustanovení ke změně rozpočtových pravidel, procesní povaha oprávnění k podání námitek;

k čl. II zákona č. 25/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

k § 14e odst. 1 a 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

Přechodné ustanovení čl. II zákona č. 25/2015 Sb., podle něhož se právní vztahy vzniklé z rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona posuzují podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 25/2015 Sb., dopadá pouze na vztahy hmotněprávní. Oprávnění podat námítky podle § 14e odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech ve znění zákona č. 25/2015 Sb. je procesního charakteru, a proto se na jejich podání a proces rozhodování o nich použije právní úprava účinná v době, kdy poskytovatel dotace učinil opatření o nevyplacení dotace podle § 14e odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/rozsireny-senat-prechodna-ustanoveni-ke-zmene-rozpocetovych-pravidel-procesni-povaha-opravneni-k-podani-namitek.p5177.html>

Veřejné zakázky: znaky běžného, obecně dostupného plnění; využití dynamického nákupního systému;

k § 138 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

I. Za běžné, obecně dostupné plnění ve smyslu § 138 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, lze považovat takové plnění, které je nabízeno relativně širokým okruhem dodavatelů, je dostupné pro široký okruh zadavatelů a na trhu je běžně obchodováno, je veřejnými zadavateli poptáváno opakovaně a operativně, jeho vlastnosti jsou při zadávání jednotlivých dílčích zakázek (minutendrů) pouze upřesňovány a jeho individualizace ve vztahu k potřebám zadavatele nepředstavuje nosný prvek celkového charakteru a obsahové náplně plnění; přípustná míra přípravné fáze či součinnosti mezi zadavatelem a dodavatelem běžnou dostupnost plnění nevylučuje.

II. Standardní letní a zimní údržba komunikací splňuje znaky běžného, obecně dostupného plnění ve smyslu § 138 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neboť

související nezbytné přípravné kroky ani součinnost stran samy o sobě nepředstavují takovou individualizaci, která by vylučovala využití dynamického nákupního systému.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/verejne-zakazky-znaky-bezneho-obecne-dostupneho-plneni-vyuziti-dynamickeho-nakupniho-systemu.p5173.html>

Sociálně-právní ochrana dětí: oprávnění zaměstnanců orgánu sociálně-právní ochrany dětí k návštěvě v obydlí dítěte; zajištění neodkladné péče; výkon rozhodnutí o péči o nezletilé;

k § 15, § 52 odst. 1 a § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí

k § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních

Zaměstnanci orgánu sociálně-právní ochrany dětí jsou oprávněni navštěvovat dítě i jeho rodinu, a to i v jeho obydlí, a rodiče jsou povinni tuto návštěvu umožnit a strpět [§ 52 odst. 1 a § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí]. Orgán sociálně-právní ochrany dětí však nemá pravomoc odvést dítě do bezpečného prostředí, neocitne-li se dítě v situaci akutního nedostatku odpovídající péče. Zajištění neodkladné péče (§ 15 uvedeného zákona) představuje opatření *ultima ratio* pouze v tak výjimečných případech, jakými jsou zejména úmrtí či hospitalizace rodičů, a nikoliv tehdy, nerespektuje-li matka rozhodnutí soudu a dítě k ní uteče. Na tyto případy pamatuje vykonávací řízení a k odnětí dítěte může dojít pouze na základě rozhodnutí soudu (§ 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/socialne-pravni-ochrana-deti-opravneni-zamestnancu-organu-socialne-pravni-ochrany-deti-k-navsteve-v-obydli-ditete-zajisteni-neodkladne-pece-vykon-rozhodnuti-o-peci-o-nezletile.p5179.html>

Ochrana osobních údajů: právo subjektu údajů na účinnou soudní ochranu; aktivní procesní legitimace subjektu údajů k podání žaloby proti rozhodnutí o zastavení navazujícího přestupkového řízení;

k čl. 77 a čl. 78 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

k § 46 odst. 1 písm. d), § 68 písm. e) a § 70 písm. a) soudního řádu správního

Subjekt údajů, který podal stížnost podle čl. 77 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, má právo na účinnou soudní ochranu proti rozhodnutí dozorového úřadu o této stížnosti, popřípadě proti jeho nečinnosti podle čl. 78 tohoto nařízení. Nesvědčí mu však aktivní procesní legitimace k podání žaloby proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů o zastavení navazujícího přestupkového řízení. Žalobu proti takovému rozhodnutí soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/ochrana-osobnich-udaju-pravo-subjektu-udaju-na-ucinnou-soudni-ochranu-aktivni-procesni-legitimace-subjektu-udaju-k-podani-zaloby-proti-rozhodnuti-o-zastaveni-navazujiciho-prestupkoveho-rizeni.p5183.html>

Opatření obecné povahy: územní opatření o stavební uzávěře; Územní řízení: pravidla pro povolování výjimek

k § 124 odst. 1 písm. e) a § 129 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona

Územní opatření o stavební uzávěře musí vždy obsahovat předem určená pravidla pro povolování výjimek, která musí respektovat účel stavební uzávěry. Není však bez dalšího

nezákonné [§ 124 odst. 1 písm. e) a § 129 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona], pokud stanoví podmínky pro povolování výjimek tak, že výjimky povolit nelze.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/opatreni-obecne-povahy-uzemni-opatreni-o-stavebni-uzavere-uzemni-rizeni-pravidla-pro-povolovani-vyjimek.p5181.html>

Daňové řízení: exekuce prodejem movitých věcí; soupis movitých věcí, podléhající exekuci;

k § 203 odst. 1 daňového řádu

Ustanovení § 203 odst. 1 daňového řádu je nutno vykládat v tom smyslu, že správce daně může do soupisu movitých věcí, které podléhají exekuci, zahrnout i movitou věc, jejíž vlastnictví převedl daňový dlužník zajišťovacím převodem práva na třetí osobu (např. v rámci leasingu motorového vozidla).

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/danove-rizeni-exekuce-prodejem-movitych-veci-soupis-movitych-veci-podlehajici-exekuci.p5195.html>

Cla: vrácení cla z vadného zboží v případě sporu s dodavatelem; čekání na odstranění vad;

k čl. 118 odst. 1 a 4 a čl. 121 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie

I. Článek 118 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, neztotožňuje odmítnutí zboží pro vady výhradně jen se soukromoprávním úkonem v podobě odstoupení dovozce od smlouvy směřující k pořízení zboží (kupní smlouvy, smlouvy o dílo apod.). Jako podklad žádosti o vrácení cla podle tohoto ustanovení tak může sloužit spolu s dokladem o vadách zboží i prohlášení o odmítnutí převzetí díla či výslovné sdělení dodavateli, že dodané zboží odmítá dovozce pro jeho vady převzít.

II. Namísto zpětného vývozu může dovozce současně s podáním žádosti o vrácení cla požádat v souladu s čl. 118 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, o propuštění zboží do režimu uskladnění v celním skladu či do režimu aktivního zušlechťovacího styku, v němž může dovozce odstraňovat vady zboží, a následně po odstranění vad či vyřešení soukromoprávního sporu může být znovu požádáno o propuštění zboží do volného oběhu s opětovným vyměřením cla.

Tvrzenou nutnost vyčkat na výsledek arbitráže ve sporu o vady dodaného zboží či na to, zda se podaří dovozci opravit vady zboží, namísto výše uvedeného postupu proto nelze akceptovat jako nepředvídatelné okolnosti či případ vyšší moci ve smyslu čl. 121 odst. 1 druhého pododstavce uvedeného nařízení, které by umožňovaly posoudit žádost o vrácení cla podanou později než jeden rok od oznámení celního dluhu jako včasnou.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/clo-vraceni-clo-z-vadneho-zbozi-v-pripade-sporu-s-dodavatelem-cekani-na-odstraneni-vad.p5193.html>

Opatření obecné povahy: přípustnost návrhu na zrušení změny územního plánu; Územní plánování: přechodná ustanovení nového stavebního zákona; okamžik zahájení opakovaného veřejného projednání

k čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod

k § 307 odst. 2 a § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona

I. Ustanovení § 307 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, upravující nepřipustnost návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, se použije pouze

tehdy, jestliže fáze pořizování opatření obecné povahy, v níž navrhovatel mohl uplatnit důvody proti opatření, byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona. Tento postup však nesmí být v rozporu s právem na přístup k soudu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

II. Opakované veřejné projednání ve smyslu § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, je jednou z fází pořizování opatření obecné povahy. Bylo-li opakované veřejné projednání zahájeno až po dni nabytí účinnosti uvedeného zákona, dokončí se proces projednání opatření a následný schvalovací proces podle tohoto zákona.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/opatreni-obecne-povahy-pripustnost-navrhu-na-zruseni-zmeny-uzemniho-planu-uzemni-planovani-prechodna-ustanoveni-noveho-stavebniho-zakona-okamzik-zahajeni-opakovaneho-verejneho-projednani.p5189.html>

Zdravotnictví: porušení povinnosti mlčenlivosti; zaslání prohlášení o odmítnutí očkování obsahující osobní údaje pacienta a údaje o jeho zdravotním stavu orgánu ochrany veřejného zdraví; Ochrana veřejného zdraví (...)

k § 51 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách)
k § 51 odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů

I. Poskytovatel zdravotních služeb poruší povinnost mlčenlivosti stanovenou v § 51 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, zašle-li orgánu ochrany veřejného zdraví bez řádné žádosti nebo jiného zákonem předvídaného procesního postupu prohlášení o odmítnutí očkování obsahující osobní údaje pacienta a údaje o jeho zdravotním stavu. Neformální telefonické doporučení pracovnice orgánu ochrany veřejného zdraví samo o sobě k prolomení mlčenlivosti nepostačuje.

II. Ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, upravující oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví vyžadovat informace související s očkováním, je s ohledem na citlivou povahu údajů o zdravotním stavu třeba vykládat restriktivně. To znamená, že žádost o sdělení těchto informací by zpravidla měla být písemná, a to proto, aby byla později zpětně prokazatelná. Musí z ní být zřejmé, která osoba za orgán ochrany veřejného zdraví žádost podala, aby bylo zjištěné, zda se vůbec jedná o osobu k takovému úkonu oprávněnou. Musí být také zřejmé, že jde o žádost právě podle uvedeného ustanovení.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/zdravotnictvi-porusen-povinnosti-mlcenlivosti-zaslani-prohlaseni-o-odmitnuti-ockovani-obsahujici-osobni-udaje-pacienta-a-udaje-o-jeho-zdravotnim-stavu-organu-ochrany-verejneho-zdravi-ochrana-verejneho-zdravi.p5187.html>

Právo na informace: vztah mezi právní úpravou poskytování údajů zapisovaných do živnostenského rejstříku podle živnostenského zákona a zákona o svobodném přístupu k informacím;

k § 60 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)
k § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Právní úprava poskytování údajů zapisovaných do živnostenského rejstříku obsažená v § 60 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, není komplexní úpravou podmínek poskytnutí těchto informací. Uvedený zákon proto nepředstavuje zvláštní zákon ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/pravo-na-informace-vztah-mez-pravni-upravou-poskytovani-udaju-zapisovanych-do-zivnostenskeho-rejstriku-podle-zivnostenskeho-zakona-a-zakona-o-svobodnem-pristupu-k-informacim.p5185.html>

Rozšířený senát: posouzení podmínky vzniku nároku na náhradu škody způsobenou při výkonu veřejné moci; Správní řízení: překážka rozhodnutí odvolacího orgánu podle § 90 odst. 4 správního řádu

k § 90 odst. 4 správního řádu

k § 8 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád)

Za překážku rozhodnutí odvolacího orgánu podle § 90 odst. 4 správního řádu lze považovat jen případy, kdy by jiné rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro posouzení podmínky vzniku nároku na náhradu škody ve smyslu § 8 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, tedy případy odvolání proti předběžně vykonatelným rozhodnutím správního orgánu prvního stupně.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://sbirka.nssoud.cz/cz/rozsiřeny-senat-posouzeni-podminky-vzniku-naroku-na-nahradu-skody-zpusobenou-pri-vykonu-verejne-moci-spravni-řízení-prekazka-rozhodnutí-odvolacího-orgánu-podle-90-odst-4-správního-řádu.p5191.html>

Judikatura Soudního dvora Evropské unie:

Žádná

Zajímavé články – Ministerstvo spravedlnosti:

Žádné

Zajímavé články – Ministerstvo financí:

Žádné

Zajímavé články – Finanční správa:

Žádné

Zajímavé články – Celní správa:

Elektronické cigarety ukryté v kýblech. Celníci odhalili závažná porušení zákona

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://celnisprava.gov.cz/cz/celni-urad-pro-liberecky-kraj/tiskove-zpravy/2026/Stranky/Elektronick%C3%A9-cigarety-ukryt%C3%A9-v-k%C3%BDblech--Celn%C3%ADci-odhalili-z%C3%A1va%C5%Ben%C3%A1-poru%C5%A1en%C3%AD-z%C3%A1kona.aspx>

ODLESŇOVÁNÍ - DEFORESTACE - EUDR

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://celnisprava.gov.cz/cz/dalsi-kompetence/ochrana-spolecnosti-a-zivotniho-prostredi/aktuality/Stranky/ODLES%C5%87OV%C3%81N%C3%8D---DEFORESTACE---EUDR.aspx>

Zajímavé články – eventuálně část jejich obsahu – epravo.cz:

Plánovací smlouvy po velké novele stavebního zákona: pět změn s praktickým dopadem

Velká novela stavebního zákona přináší pět věcných změn v úpravě plánovacích smluv, které posilují jejich roli při přípravě výstavby a zvyšují právní jistotu investorů i obcí. Investor nově může prostřednictvím plánovací smlouvy přispět na zpracování územně plánovací dokumentace nebo její změny, přičemž samotné schválení takové smlouvy může za stanovených podmínek nahradit rozhodnutí zastupitelstva o pořízení dokumentace. Novela také umožňuje smluvně sjednat společné řešení některých požadavků na výstavbu formou finančního příspěvku investora a zavádí možnost peněžitého nebo věcného plnění investora jako podílu na ekonomické aktivitě realizovaného záměru. Pokud obec v přiměřené době neuzavře plánovací smlouvu, která je podmínkou povolení záměru, může se investor soudně domáhat nahrazení jejího souhlasu, přičemž úspěch bude záviset na kvalitě předloženého návrhu a jeho souladu s územním nebo regulačním plánem. Důležitou praktickou změnou je rovněž pravidlo, podle něhož lze místní referendum o plánovací smlouvě a o záměru, který je jejím předmětem, konat pouze před jejím uzavřením, čímž se eliminuje dosavadní konflikt mezi smluvními závazky obce a závazným výsledkem referenda konaného po podpisu smlouvy.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/planovaci-smlouvy-po-velke-novele-stavebniho-zakona-pet-zmen-s-praktickym-dopadem-121663.html>

Nejvyšší soud: Mlčení společnosti není odmítnutím žádosti o informace. Významný rozsudek posiluje postavení společníků s.r.o.

Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 27 Cdo 621/2025 zásadně upřesnil, od jakého okamžiku začíná běžet jednoměsíční prekluzivní lhůta pro podání žaloby na poskytnutí informací společníkem podle § 156 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Soud odmítl závěr odvolacího soudu, podle něž tato lhůta počíná uplynutím lhůty, kterou si společník sám stanovil ve výzvě, a jednoznačně dovedl, že pouhé mlčení společnosti nepředstavuje odmítnutí informace a prekluzivní lhůtu nezahajuje. Lhůta začíná běžet teprve okamžikem, kdy společnost společníkovi aktivně a srozumitelně oznámí, že požadované informace neposkytne. Soud současně potvrdil, že společník může žalobu podat i bez předchozí výzvy a i v situaci, kdy společnost dosud nereagovala, přičemž absence výzvy však může mít nepříznivý dopad na přiznání náhrady nákladů řízení. Rozhodnutí posiluje ochranu informačních práv společníků a zároveň ukládá společností povinnost odmítnutí formulovat jednoznačně, pokud chtějí prekluzivní lhůtu vůbec spustit.

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/nejvyssi-soud-mlceni-spolecnosti-neni-odmitnutim-zadosti-o-informace-vyznamny-rozsudek-posiluje-postaveni-spolecniku-sro-121706.html>

Články – portal.pohoda.cz:

Žádné

Články – [ostatní](#):

Zákon o EET 2.0 včetně přidružených novel ZDPH a ZDP byl schválen

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.tpa-group.cz/news/zakon-o-eet-2-0-vcetne-pridruzenych-novel-zdph-a-zdp-byl-schvalen/>

NOVINKY JC – možnost objednání

1 Pravidelné zasílání NOVINKY JC (od roku 2026)

Předmět plnění:

- **Denní souhrn** právních novinek z oblasti práva, daní a účetnictví
(ve formě dokumentu – obdobný obsah jako na <https://www.jandaconsulting.org/blog>)
 - **Měsíční a roční přehledy** dle oblastí:
 - o Účetnictví, Daně, Pracovní právo
 - o Korporátní právo, Živnostenské právo, Občanské právo
 - o Sport
- Rozsah měsíčních a ročních přehledů:**
3 samostatné soubory, členěné dle jednotlivých oblastí

Termíny dodání:

- denní souhrn: **každý pracovní den**,
- měsíční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení měsíce**
- roční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení roku**

Cena:

1 600 Kč / rok

(cca 6 Kč za pracovní den)

Doba poskytování služby:

- zašlete objednávku
- vystavíme fakturu
- po úhradě faktury zasíláme NOVINKY JC **po dobu 365 kalendářních dní**.

🔗 **Objednávkový formulář (od dubna 2026):**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/objednavka-sluzby-novinky-jc-od-2026-04>

2 Roční souhrn právních novinek – rok 2025 (jednorázově)

Souhrny za oblasti:

- 1/ Účetnictví, Daně, Pracovní právo
- 2/ Korporátní právo, Obchodní právo, Živnostenské právo
- 3/ Občanské právo, Nemovitosti
- 4/ Marketing, Reklama, E-commerce
- 5/ Sport

🔗 **Objednávkový formulář – roční souhrn 2025:**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/rocní-souhrn-novinky-jc-za-rok-2025>

Chcete být každý den v obraze?

Objednávka zabere **méně než 1 minutu**.

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Kdo pro Vás připravuje NOVINKY JC?



Bc. Miloslav Janda

30 let praxe v oblasti daní, účetnictví a práva

17 let daňový kontrolor, dnes JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org

miloslav.janda@jandaconsulting.org

NOVINKY JC mají informativní charakter a nenahrazují individuální právní či daňové poradenství.